|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט מורן מרגלית, סגן נשיא** | |
| **התובעים** | | **1. חסן איוב**  **2. סמיחה איוב** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעת** | | **סלקום ישראל בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עיינתי בכתבי הטענות ובנספחים שצורפו להם, הגעתי למסקנה, כי דין התביעה לדחייה ואנמק:

כבר בתחילה יש להדגיש, כי עניינה של תביעה זו הלכה למעשה הינה בהתנגדות לתביעה בסכום קצוב שהוגשה שמתנהלת כנגד התובע בלשכת ההוצל"פ בחיפה במסגרת תיק 512597-06-17.

משכך, הדרך הנכונה הפתוחה בפני התובע להביא את טיעוניו הינה במסגרת הגשת התנגדות כאמור לעיל ולא במסגרת הגשת תביעה קטנה.

בנוסף, מעיון בדבריו של התובע עולה, כי אין לו כל טענה לחבות מצד הנתבעת כלפיו אלא שכל טיעוני ממוקדים בטענות הנוגעות להשלמת חובו בפני הנתבעת בין בנוגע לחמישה קווים ובין בנוגע למכשיר טאבלט שקנה מהנתבעת וציוד נוסף כגון כיסוי ונרתיק למכשירים.

במצב דברים זה ומאחר והנתבעת מכחישה כל חוב כלפי התובע ואף מפרטת בפירוט במסגרת כתב ההגנה והנספחים את כל השירותים, המכשירים והציוד הנלווה שרכש התובע, תוך שמפנה היא גם לאי עמידתו בתשלומים עליהם סוכם, הרי שלא מצאתי כי עלה בידי התובע להוכיח את תביעתו ומשכך, אני מורה על דחייתה.

לפנים משורת הדין, לא מצאתי לחייב את התובע בהוצאות משפט וזאת רק בשל החשש שמא אינו יודע מהו ההליך הנכון והמתאים לתיק ההוצל"פ שנפתח כנגדו.

**המזכירות תעביר העתק מפסק הדין לצדדים.**

**ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

